
БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ

Коваленко Наталия Игоревна, асп.

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Победы пр-т, 54/1, Киев, Украина, 03680; e-mail: nataliya_ni@mail.ru

Цель: Написание статьи посвящено исследованию недавних кризисных явлений в экономике Европы с точки зрения практики использования инструментов бюджетного регулирования. *Обсуждение:* Детальное внимание уделено методам фискальной политики, так как именно они чаще всего применялись. Опыт бюджетного регулирования проанализирован для наиболее показательных в Европе государств: Великобритания, Германия, Франция и Греция. В ходе исследования были рассмотрены наиболее тяжелые периоды для Европейского региона – 2008-2009 гг., по возможности была рассмотрена соответствующая нормативно-правовая база. Для оценки экономического эффекта от применения бюджетного регулирования был проанализирован ряд статистических показателей для каждой отдельной страны и для Европейского союза в частности. *Результаты:* В ходе исследования было выявлено, что не все страны справились с кризисными явлениями в экономике одинаково хорошо, а по поводу некоторых из них вообще нельзя констатировать положительные изменения. Именно поэтому дальнейшее исследование бюджетного регулирования все еще является актуальным и дает предпосылки для более глубокого анализа, основанного на проанализированном материале и соответствующих выводах.

Ключевые слова: бюджетное регулирование, Европейский союз, экономический кризис, стабилизация экономики, фискальная политика.

1. Введение

Главной особенностью кризиса 2008-2009 гг. стал в первую очередь его глобальный характер. Для стран Европы этот период стал испытанием, которое каждая из стран преодолевала по-своему. При рассмотрении данного вопроса стоит обязательно брать во внимание деятельность Европейского союза, что определенным образом повлияло на формирование и практическое осуществление политики кризисной борьбы. Для более глу-

бокого понимания будут исследованы направления антикризисных мер. В борьбе с кризисом роль бюджетного регулирования трудно переоценить, ведь с его помощью определяется собственно пропорции формирования и распределения финансовых ресурсов внутри экономической системы, а также направление их использования субъектами экономики в целом.

Учитывая, что современные экономические условия характеризуются нестабильностью и цикличностью развития, то актуальным будет рассматривать методы и инструменты бюджетного регулирования именно для фазы кризиса, также будет рассмотрен посткризисный период, хотя для некоторых стран о таком говорить еще рано.

2. Методология исследования

В ходе написания статьи были применены методы: научного познания (анализа и синтеза, научной абстракции), исторический и логический. При обработке материалов и формировании соответствующих выводов был применен системный подход, что позволило связать факты, происходящие в действительности, с соответствующими статистическими данными.

3. Обсуждение результатов

Бюджетное регулирование в данной статье будет рассматриваться как совокупность применяемых государством инструментов в процессе формирования, распределения и перераспределения финансовых ресурсов государства. В частности, с помощью фискальной политики правительство может выполнять многие задачи: изменять структуру национальной экономики, уменьшать циклические колебания, регулировать ситуацию на рынке труда, стимулировать дальнейший экономический рост, оперативно решать существующие экономические проблемы и т.д.

В условиях существования кризисных явлений в экономике традиционно возникает достаточно сложная задача для фискальной политики: увеличение расходов для поддержки наиболее уязвимых слоев населения и одновременное снижение налоговой нагрузки для поддержки субъектов хозяйствования [5].

В борьбе с недавним кризисом было принято несколько ключевых документов общего характера:

- Декларация об общем плане действий стран Еврозоны (2008 г.) [2];
- Европейский план восстановления экономики EERP (2008 г.) [1];
- создание Европейского стабилизационного механизма EFSM (2010 г.);
- создание Европейского фонда финансовой стабильности EFSF;
- внедрение программы поддержки платежных балансов BoP (утверждено регламентом № 332/2002 в 2002 г.).

Немаловажную роль сыграли и действия стран Европы по бюджетному регулированию, в том числе и в контексте усиления бюджетной дисциплины (часть документа Еврокомиссии «Пакт о стабильности и росте»), что предполагало сокращение государственных расходов и объёма государственного

долга. Так, для каждой страны был установлен свой срок для улучшения ключевых показателей: для Ирландии – до 2015 г., для Португалии – до 2014 г. В случае невыполнения сроков – санкции.

Для каждой отдельно взятой европейской страны в 2007-2009 гг. характерной была разработка и реализация национальных планов антикризисных действий.

В Великобритании с 1 января 2008 г. была снижена ставка налога на добавленную стоимость (с 17,5% до 15%), налоговая ставка на прирост капитала оставалась неизменной (18%). Было проведено несколько национализаций в 2008 г. – Northern Rock и Bradford & Bingley и Royal Bank of Scotland (RBS). В марте 2009 г. была запущена программа количественного смягчения (200 млрд ф. ст.). В октябре 2011 г. – второй этап программы. Банк Англии снизил ставку рефинансирования до 0,5%.

Следует отметить, что методы Великобритании по борьбе с кризисом были довольно действенными. В 2010 г. была достигнута положительная динамика ВВП – рост на 1,7% (в 2013 г. – 1,8%), а дефицит государственного бюджета уменьшился с – 11,4% в 2009 г. до – 5,8% по итогам 2013 г. В это же время индекс потребительских цен: замедлил рост в 2009 г. (до 102,2%), а по итогам 2013 г. составлял 102,6%. Уровень безработицы вырос незначительно – с 5,5% в 2009 г. до 5,4% в 2013 г. Валовый государственный долг рос (% от ВВП) – с 67,1% в 2009 г. до 90,1% в 2013 г. Если говорить о достижении некоторыми показателями докризисного уровня, то: индекс потребительских цен (120,5%), в то время как ВВП находится очень близко к уровню 2007 г. – 98,6%.

В период кризиса Германия увеличила объёмы государственных капиталовложений преимущественно в промышленность и развитие инфраструктуры. В 2008 г. был принят первый антикризисный пакет для банковской системы (500 млрд евро). Правительство Германии утвердило предоставление государственных гарантий для поддержки деятельности Межбанковского фонда гарантирования частных вкладов (480 млрд евро).

Комплексные меры по выходу из кризиса соответственно отразились и на показателях: в 2010 г. рост ВВП составил 4% (падение на 5,1% в 2009 г.). Рост в 2013 г. – 0,6%. Ценовая ситуация в стране оставалась на достаточно стабильном уровне (100,2% в 2009 г. и 101,6% в 2013 г.). За этот период удалось достигнуть уменьшения безработицы: с 7,3% в 2009 г. до 5,0% в 2013 г. Центральный банк Германии (Deutsche Bundesbank) также сократил ставку рефинансирования: с 5% в 2007 г. до 1,75% в 2011 г. Позитивные изменения наблюдались в дефиците государственного бюджета (с – 3,1% в 2009 г. до 0% в 2013 г.). Валовый государственный долг (% от ВВП) вырос до 78,1% в 2013 г. Германия перешагнула докризисный уровень (2007 г.) в показателях и ВВП, и индекса потребительских цен (104,2% и 110,8%).

По инициативе Президента Франции правительство разработало и ввело в действие в 2009 г. «План активизации экономики» на 2 года (фи-

нансирование из бюджета – 26 млрд евро). План активизации включал 45 обязательных мер и реализацию больше 1000 проектов в приоритетных отраслях (транспорт, строительство социального жилья, правосудие и оборонный комплекс, исследовательская деятельность и образование).

Кроме того, в 2009 г. для экономики важную роль сыграло участие пяти крупных компаний в государственном инвестировании, что дало возможность создать более 150 тыс. новых рабочих мест: модернизация подвижного состава поездов; развитие и модернизация газовой инфраструктуры; электростанции и электротранспортная инфраструктура; улучшение сервисов по обслуживанию клиентов.

Произошли изменения в системе налогообложения:

- отмена местного налога на вложения в производство;
- сохранение уровня самых щедрых в Европе выплат налоговых возмещений при ведении научных исследований;
- освобождение иностранных специалистов от подоходного налога, полученных за рубежом; отмена налога на биржевую торговлю;
- принятие «зеленого налогообложения» для поддержки «экологических» бизнесов;
- изменение ежегодного фиксированного налога.

По итогам 2009 г. было освоено около 75% запланированной суммы инвестиций «Плана активизации экономики» [7].

Следует отметить, что французские методы борьбы с кризисом положительно сказались на показателе ВВП: от падения на 3,1% в 2009 г. до роста в 0,3% в 2013 г. Индекс потребительских цен оставался достаточно стабильным: 100,1% в 2009 г. и 101% в 2013 г. Рынок труда демонстрирует негативную динамику: уровень безработицы за указанный период продемонстрировал рост – с 7,4% до 8,8% соответственно. Центральный банк Франции (Banque de France) снизил ставку рефинансирования до 1,75%. Это происходило в условиях увеличения доли валового государственного долга в ВВП: с 79,2% до 93,9% соответственно. В то же время дефицит государственного бюджета демонстрировал тенденцию к снижению: от – 7,5% до – 4,3% соответственно, однако все же оставался отрицательным. Что касается преодоления докризисного уровня (2007 г.), то индекс потребительских цен в 2013 г. – 110,9%, а ВВП перешагнул выше 2007 г. еще в 2011 г. и по итогам 2013 г. – 100,6%.

Наверное, наиболее пострадавшей страной от кризиса является Греция. Только в 2009 г. страна одолжила около 80 млрд евро. В 2010 г. был утвержден пакет помощи Греции (110 млрд евро). Кроме того, правительство Греции обязалось представлять детальные ежеквартальные отчеты Еврокомиссии. В 2011 г. правительство страны ввело программу жесткой экономии бюджета, которая предполагала: резкое повышение налогов на индивидуальные доходы, сокращение расходов на оплату труда и пенсии.

Для решения проблем была разработана «Программа стабилизации и развития»: на протяжении трех лет Греция сокращает дефицит государственного бюджета в четыре раза (в 2010 г. – до 8,7% ВВП, в 2011 г. – до 5,6%, в 2012 г. – до 2,8%, в 2013 г. – до 2%).

В плане были предложены жесткие меры экономии государственных финансовых ресурсов: введение прогрессивного налога на крупную недвижимость; налогообложение до 90% бонусов банковских работников; введение электронного контроля рынка топлива; сокращение общих расходов для денежной помощи в государственном секторе на 10%; сокращение количества туристических офисов Греции за границей; закрытие всех пресс-центров за границей и передача этих функций посольствам; уменьшение до 50% заработной платы работникам государственного сектора и отмена надбавок руководящему составу; уменьшение расходов на обеспечение государственных больниц.

Фактически, для Греции кризис все еще продолжается, имея уже характер социально-экономического, о чем свидетельствует ряд показателей. Падение ВВП в 2009 г. составило 3,1%, в 2010 г. – 4,9%, в 2011 г. – 7,1%, в 2012 г. – 7%, замедление падения в 2013 г. до 3,9%. На протяжении рассматриваемого периода индекс потребительских цен демонстрировал колебания: с 101,2% в 2009 г. до дефляции – 99,1% в 2013 г. В то же время ситуация на рынке труда только усугублялась: уровень безработицы показал сильный рост (с 7,1% в 2007 г. до 25,2% в 2013 г.). Ставка рефинансирования центральным банком страны (Τράπεζα της Ελλάδος) была снижена с 5% (2007 г.) до 1,75% на данный момент. Наблюдался рекордный рост доли валового государственного долга в ВВП: с 129,7% в 2009 г. до 173,8% в 2013 г., тогда как дефицит государственного бюджета (% от ВВП) несколько уменьшился: с – 15,7% до – 12,7% в 2013 г. Рассматривая результаты достижения некоторыми показателями докризисного уровня (2007 г.), можно увидеть превышение у показателя индекса потребительских цен – 114% в 2013 г., а вот уровень ВВП лишь удаляется – 76,4% по итогам 2013 г.

После падения ВВП ЕС-28 на 4,4% в 2009 г., в 2010-2011 гг. был зафиксирован рост – 2% и 1,7% соответственно. Однако по итогам 2012 г. ВВП снизился на 0,3%. А в 2013 г. рост составил 0,2%. Показатель инфляции оставался стабильным: с 101% в 2009 г. до 101,5% в 2013 г. В социальной сфере также не было достигнуто положительных результатов: уровень безработицы вырос с 7,6% в 2009 г. до 9,5% в 2013 г. Доля валового государственного долга в ВВП выросла с 74,2% до 88,7%. В то же время дефицит государственного бюджета (% к ВВП) несколько снизился: с – 6,9% в 2009 г. до – 3,3% в 2013 г. Если рассматривать докризисный уровень развития, то можем увидеть, что лишь цены значительно перешагнули этот уровень (114,7%), тогда как показатель ВВП находится ниже уровня 2007 г. – 99,1%.

4. Заключение

По результатам исследования следует отметить, что страны Европы

активно борются с кризисными проявлениями в социально-экономической сфере. Не для всех стран такая политика оказалась достаточно эффективной, чтобы преодолеть кризисные явления в экономике. Однако стоит учитывать, что положительные тенденции могут иметь лаговый эффект. Именно это дает предпосылки для дальнейших исследований в области усовершенствования механизма бюджетного регулирования.

Список источников

1. Сообщение весеннего Европейского совета «Управляя европейским восстановлением», Комиссия Европейского сообщества, №4.3.2009. Доступно: <http://www.ec.europa.eu>. (дата обращения: 20.02.2014)
2. Декларация о согласовании европейского плана действий стран Еврозоны, октябрь 2008. Доступно: <http://www.ec.europa.eu>. (дата обращения: 20.02.2014)
3. Фельдштейн М. Французы не понимают. *Мир идей*, декабрь 2011. Доступно: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-french-don-t-get-it>. (дата обращения: 20.02.2014)
4. Кругман П. Реалии европейского кризиса. *Нью-Йорк Таймс* (страницы мнений), 2012. Доступно: <http://krugman.blogs.nytimes.com/> 2012/02/25/european-crisis-realities/statistical. (дата обращения: 20.02.2014)
5. Манкив Н. Грегори. *Макроэкономика*. Нью-Йорк: Ценность, вып. 5, 2003. Доступно: <http://camuniquebook.files.wordpress.com/> 2011/10/macroeconomic.pdf. (дата обращения: 20.02.2014)
6. Государственные финансы в Европейском союзе. *Европейская экономика*, 2009, №5. Доступно: http://www.ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication15390_en.pdf. (дата обращения: 20.02.2014)
7. Инвестиции во Францию. *Агентство по инвестициям во французскую экономику*, 2011. Доступно: <http://www.invest-in-france.org/Medias/Publications/1231/France-welcomes-investment-talent-march-2011-russian.pdf>. (дата обращения: 20.02.2014)

BUDGETARY REGULATION DURING THE CRISIS: PRACTICE OF EUROPEAN COUNTRIES

Kovalenko Nataliia Igorevna, graduate student

Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Prospect Peremogy, 54/1, Kyiv, Ukraine, 03680; e-mail: nataliya_ni@mail.ru

Purpose: The article deals with the study of recent economic crisis in Europe in terms of the use of instruments of budgetary regulation. Detailed attention is given to fiscal policy as it's often used. *Discussion:* Experience of budget regulation is analyzed for the most representative European countries: United Kingdom, Germany, France, Spain, Italy and Greece. The study examined the most difficult periods for the European region – 2008-2009 year, if possible the appropriate legal framework was considered. To estimate the economic effect of the budgetary regulation several statistical indicators for each country and for the European Union in particular were analyzed. *Results:* It was revealed that not all countries have coped with the crisis in the economy equally well, and about some of them can not be stated existing general positive changes. That is why further research budget regulation is still actually and gives a way for a more in-depth analysis based on the analyzed material and relevant conclusions.

Keywords: budgetary regulation, European Union, economic crisis, stabilization of the economy, fiscal policy.

Reference

1. Communication for the spring European council «Driving European recovery», Commission of the European communities, №4.3.2009. Available at: <http://www.ec.europa.eu>. (accessed: 20.02.2014)
2. Declaration on a concerted European action plan of the Euro area countries, October 2008. Available at: <http://www.ec.europa.eu>. (accessed: 20.02.2014)
3. Feldstein M. The French Don't Get It. *A World of Ideas*, December 2011. Available at: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-french-don-t-get-it>. (accessed: 20.02.2014)
4. Krugman P. European Crisis Realities. *The New York Times* (the opinion Pages), 2012. Available at: <http://krugman.blogs.nytimes.com/2012/02/25/european-crisis-realities/statistical>. (accessed: 20.02.2014)
5. Mankiw N. Gregory. *Macroeconomics*. New York: Worth, 5th ed. 2003. Available at: <http://camuniquebook.files.wordpress.com/2011/10/macroeconomic.pdf>. (accessed: 20.02.2014)
6. Public finances in EMU. European Economy, 2009, №5. Available at: http://www.ec.europa.eu/economy_finance/publications/publication15390_en.pdf. (accessed: 20.02.2014)
7. Investments in France. *Agency of investments in French economy*, 2011. Available at: <http://www.invest-in-france.org/Medias/Publications/1231/France-welcomes-investment-talent-march-2011-russian.pdf>. (accessed: 20.02.2014) (In Russ.)