
ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ ПРОМЫШЛЕННЫХ СИСТЕМ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ

Стрих Николай Иванович, д-р техн. наук, доц.

Гардт Александр Александрович, ст. преп.

Сургутский государственный университет, пр. Ленина, 1, Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628412; e-mail: strihN@yandex.ru; gardt_aa@surgu.ru

Цель: формирование системного подхода к оценке делового климата промышленных систем макро-, мезо-, микро- и нано-уровней. *Обсуждение:* в научной литературе представлен широкий спектр оценки состояния, условий и факторов делового климата социально-экономических систем различного уровня и функционального содержания. Однако в настоящее время в исследованиях не в полной мере обеспечивается системность исследований – не разграничено четко содержание базовых категорий «климат», «среда», «условия», «факторы»; состав факторов представлен фрагментарно, что обусловлено в значительной степени неразработанностью подходов к их классификации. *Результаты:* в статье предложен системный подход к оценке делового климата на основе его определения как системы средового типа, принципиально не ограниченной во времени и пространстве и выполняющей комплекс функций, специфичных для подсистем пяти уровней: глобального, макро-, мезо-, микро- и нано-. Факторы делового климата промышленных систем представлены в статье в иерархически сгруппированной форме, учитывающей базовые признаки социально-экономических систем: отношение к производительным силам или производственным отношениям; уровень промышленной системы: глобальный, макро-, мезо-, микро-, нано-. Выделены и содержательно охарактеризованы укрупненные подгруппы факторов внутри каждой группы, в том числе в составе факторов социально-экономического свойства: рыночные; качество и доступность рабочей силы; управление системой соответствующего уровня; внутрисистемное взаимодействие; межсистемное взаимодействие; формальные институты; неформальные институты.

Ключевые слова: деловой климат, промышленная система, социально-экономическая система, системный подход.

DOI: 10.17308/meps.2020.5/2372

Введение

Проблемы делового климата рассматриваются в научной литературе в различных аспектах: с позиций сущности и содержания данной категории,

с точки зрения ее связи со смежными и сходными по смыслу категориями («деловая среда», «условия развития предпринимательской деятельности», «факторы развития» и т.д.). Проблемы исследования и практики управления деловым климатом промышленных систем связаны с недостаточной разработкой категориального аппарата, что снижает возможности распространения результатов исследований, полученных в отдельных сегментах экономики, на иные социально-экономические системы.

Методы исследования

Основным методом исследования является современная парадигма Г.Б. Клейнера, позволяющая сформулировать важнейшие характеристики различных типов социально-экономических систем: объектных, средовых, процессных, проектных. Вспомогательный метод – контент-анализ, направленный на выявление наиболее распространенных подходов к исследованию делового климата промышленных систем макро-, мезо-, микро- и нано-уровней.

Результаты исследования

Исследование делового климата социально-экономических систем, которые в целом можно охарактеризовать как «промышленность», требует обращения к исходной категории «климат», применяемой к системам самого различного содержания. Контент-анализ научной литературы показал, что указанная категория четко не идентифицируется, неотличима в сущностном и содержательном плане от иных, в частности, от «деловой среды».

Можно заметить важное для нас обстоятельство: деловой климат получил известную конкретизацию в виде его компонентов. Понятно, что определить категорию через ее составляющие нельзя – необходимо обращаться не к элементной базе, а к более общим явлениям и процессам. Но важно, что исследователи включают эту элементную базу в содержание категории. Поскольку в научной литературе не удалось обнаружить работ, в которых деловой климат определяется в процессе перехода от общего к частному, используем обратное движение. Так, С.С. Морковина считает необходимым при оценке делового климата исходить из определения Всемирного банка «...деловой климат – это совокупность факторов, определяющих возможности и стимулы предпринимательских структур к активизации и расширению масштабов деятельности, путем осуществления продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест, активному участию в глобальной конкуренции» [15].

В значительной части работ понятие «деловой климат» отождествляется с иными, традиционно не разграничиваемыми в литературе. Например, М.И. Каримова, судя по контексту цитируемой работы, рассматривает категорию «деловой климат» и «деловую среду» как синонимы, отмечая, что они призваны созданию благоприятных условий [8]. Т.И. Левцова не разграничивает понятия «деловой климат» и «деловая среда» и относит к деловому климату все факторы и условия предпринимательства [11].

Ряд авторов разграничивают эти категории, но, скорее, на уровне интуиции, чем аргументации, либо применяют термины, используемые иными исследователями или рейтинговыми агентствами для обозначения социально-экономических процессов. Так, А.В. Половян, К.И. Синицына считают, что предпринимательство может развиваться при наличии благоприятных внешних и внутренних условий. Эта совокупность условий образует предпринимательскую среду [17]. Авторы, использующие, например, индекс «Doing Business», оперируют термином «среда». А для характеристики тех же явлений и процессов по методике «IFO Business climate index» исследователи используют категорию «климат» [21].

В ряде случаев используются иные категории, содержание которых составляют факторы и условия функционирования каких-либо систем, в том числе – предпринимательских, промышленных и др. Например, А.В. Дахин использует категории «деловое пространство», «деловой габитус» [6]. Н.В. Кубикова полагает, что характер предпринимательской среды макро-региона определяется состоянием иных систем, в числе которых отдельно выделены: «среда», «остановка», «ситуация» [10].

В некоторых случаях «среда» и «климат» рассматриваются в системе причинно-следственных или факторных связей. Так, цитированная выше М.И. Каримова делает вывод о целесообразности использования для оценки делового климата десяти индикаторов, характеризующих институциональную деловую среду, рассматриваемую в качестве фактора делового климата [8]. То есть в трактовке цитируемого автора элементы деловой среды – фактор, определяющий состояние климата. Т.А. Воронова, Е.В. Пермякова пишут, что степень благоприятности бизнес-среды определяется совокупностью факторов и механизмов, учет и использование которых создает условия, обеспечивающие стабильность делового климата и стимулирующие предпринимательскую деятельность [2]. Иначе говоря, бизнес-среда рассматривается как фактор, влияющий на условия, в свою очередь, определяющие состояние делового климата. При этом бизнес-среда находится под влиянием совокупности явлений, фактически являющихся факторами второго порядка, создающими условия и влияющими на факторы первого порядка. Не возражая принципиально против такой трактовки взаимодействия социально-экономических процессов и явлений, создающих теоретическую конструкцию, заметим, что для практического использования она чрезмерно усложнена.

Кроме того, используются в том же контексте, что и вышеуказанные категории, термины, характеризующие состояние самого климата, например, «индикаторы», причем применительно не к факторам или условиям, а именно к «климату» или «среде».

Обратимся еще раз к категориально насыщенной работе М.И. Каримовой. На основе исследований Всемирного банка М.И. Каримова делает вывод о целесообразности использования для оценки делового климата де-

сяти индикаторов, характеризующих институциональную деловую среду в качестве фактора делового климата. Фактически в составе этих индикаторов присутствуют элементы нормативной базы (юридическая регистрация собственности, получение разрешительных документов на строительство и обеспечение исполнения контрактов). Кроме того, в деловой климат включены отношения и результаты в сфере практической деятельности (создание новых предприятий, получение кредитов, налогообложение и др.) [8]. Понятно, что эти фактические действия осуществляются с использованием нормативно-правовых документов. Но сами характеристики выходят за пределы предписаний этих документов и могут рассматриваться в качестве не факторов, а «индикаторов состояния» делового климата.

В связи с вышеизложенным считаем оправданным использовать для характеристики делового климата социально-экономических систем три группы категорий: состояние, условие, фактор. Учитывая, что используемая нами категория «климат» слабо разработана с общесистемных позиций, целесообразно обратиться к типологии систем, предложенной Г.Б. Клейнером, который выделяет четыре их типа: объектные, процессные, средовые и проектные [9]. «Климат» в предложенной Г.Б. Клейнером типологии можно отнести к системам средового типа – принципиально не ограниченным во времени и пространстве, из чего, конечно, не следует неизменность его пространственно-временного распространения. Из этого ясно, почему наиболее часто отождествляются исследователями социально-экономических систем понятия «среда» и «климат» – оба применяются к системам одного типа.

Различия в терминологии Г.Б. Клейнера зависят от точки зрения «внешнего наблюдателя». В этой связи мы можем рассматривать «климат» как определенный подтип систем средового типа, наделенный более узкой группой свойств, чем «среда». Правда, анализ теоретических исследований относительно свойств «среды» и «климата» социально-экономических систем не показал различий. Это не означает, что более широкий анализ их тоже не выявит. Для практических целей достаточно учитывать, что свойства систем определенного типа и включенных в подтип непременно совпадают, хотя бы частично. Из этого следует, что для характеристики «климата» социально-экономической системы мы можем использовать его теоретически доказанные свойства и свойства более общей системы «среда», если оно не следует из содержания их свойств.

Количество свойств любой системы, в том числе и «климата», бесконечно, однако исследование неизбежно должно быть ограничено их конечным составом, описывающим наиболее значимые для функционирования системы свойства, характеризующие ее состояние. Таким образом, состояние «климата» может быть описано определенным составом его свойств, имеющих качественные и количественные характеристики.

Относительно соотношения категорий «условие» и «фактор». Эти по-

нения используются фактически как синонимы, в научной литературе прикладного характера они, так же как «среда» и «климат», как правило, не разграничиваются или разграничиваются нечетко, обычно – при перечислении в одной группе явлений, именуемой «факторы и условия». Полагаем, что эти категории необходимо разграничить, иначе спектр анализируемых процессов и явлений может разрастись до необозримой величины.

Понятно, что «условием» и «фактором» в литературе принято называть явления, так или иначе воздействующие на определенный объект. Обратившись в связи с этим к классической логике, заметим, что ни у И. Канта, ни у Г. Гегеля нет понятия «фактор». Есть – причина, но совсем иное. Понятие «условие» рассмотрено у Г. Гегеля весьма подробно: «...условие – это...непосредственное многообразное наличное бытие... оно [авт.] ... соотнесено с иным, с чем-то таким, что есть основание не для этого наличного бытия, а основание в другом смысле, ибо само наличное бытие непосредственно и не имеет основания...условие – это то, что в чем отношение основания имеет тождество с собой, оно составляет материал для основания... оно есть нечто такое, что лишь должно стать содержанием и потому составляет материал для основания» [4, с. 520].

То есть условие – категория, обладающая бесконечно широким спектром характеристик, и поэтому применительно к каждой конкретной системе требует уточнения, например, «значимые», «существенное» условия и т.п. Такое использование термина не исключено, но требует определения «значимости», «существенности» и др., а они требуются для разграничения уровней влияния различных явлений на анализируемую систему. В связи с этим применение данного термина может носить ограниченный характер, когда возникает необходимость выявить широкий спектр количественно неопределенных явлений на уровне размещения их на осях «влияет – не влияет», «имеет значение – не имеет значения» и пр.

Понятие «фактор» (хотя и отсутствует в классической логике) широко используется в современной научной литературе. Как правило, его трактовка однозначна – это некоторое явление, оказывающее влияние на исследуемую систему. В такой трактовке факторов рассмотрим их состав с позиций влияния на промышленные системы. Заметим, что в большинстве случаев к факторам, определяющим состояние делового климата современных социально-экономических систем, относят явления и процессы, влияющие на предпринимательскую среду в целом, независимо от функциональной специализации ее подсистем. Довольно часто выделяется подсистема малого и среднего предпринимательства. В ряде случаев имеет место и обращение к промышленности.

Обратимся к наиболее часто анализируемым факторам делового климата и/или деловой среды. Е.И. Макеева, Г.П. Довлатян, Г.Н. Романенко авторы относят к состоянию среды навыки, компетенции, нормативную базу предприятий [14]. В. Говзич, Е. Лазарчук рассматривают предприни-

мательскую среду в контексте взглядов органов власти и их воплощения в документах, регулирующих хозяйственную деятельность и организации, осуществляющие поддержку бизнеса [5]. В составе необходимых действий (факторов) авторы позиционируют организационно-экономические, финансовые меры, совершенствование законодательной базы, мониторинг состояния среды.

А.В. Дахин считает факторами, определяющими качество «делового пространства», устойчивые нормы поведения предпринимателей, представленные двумя блоками взаимодействия: между бизнес-единицами и между бизнесом в целом – с одной стороны, и органами публичной власти, финансовой инфраструктурой, системами связи, объединениями предпринимателей – с другой [6]. Н.В. Кубикова полагает, что на предпринимательскую среду оказывают влияние: экономическая и политическая обстановка; экологическая ситуация; «институциональная» и «информационная» системы» [10]. В силу использования столь общих характеристик позицию автора можно трактовать как представление совокупности условий, определяющих состояние предпринимательской среды (соответственно, и климата). Р.Р. Гафуров связывает необходимость изменения институциональной составляющей бизнес-среды страны с повышением ее инвестиционной привлекательности. К числу наиболее значимых элементов этой среды указанный автор относит: создание федеральных и региональных структур развития инвестиционной привлекательности, реформирование в области регулирования инвестиционной деятельности [3]. Н.В. Захаркина с соавторами анализирует состав факторов, влияющих на развитие промышленности в России [7]. В тексте работы используется термин «деловой климат отрасли» (промышленный сектор). Указанные авторы оценивают состояние климата, в первую очередь, по объему спроса на продукцию промышленных предприятий, уровень загрузки производственных мощностей в промышленности; индекс предпринимательской уверенности (ИПУ) [7].

Состав факторов (и условий в интерпретации различных исследователей) весьма широк, но в нем достаточно определенно выделяются на высшем уровне иерархии признаков две группы: технико-технологические (производительные силы) и социально-экономические (производственные отношения).

Относительно значимости технико-технологических факторов дискуссии в научной литературе нет. К ним относят: на уровне территорий – инженерную и транспортную инфраструктуру; на предприятиях – основные и оборотные средства (их состав, качество, степень использования); технологии (в том числе – их инновационную составляющую).

Группа социально-экономических факторов весьма обширна. В литературе она, как видно из вышепредставленных примеров, слабо структурирована, факторы объединяются в группы без учета классификационных признаков. Значимость части из них практически не дискутируется, например,

квалификация рабочей силы. Другая часть весьма дискуссионна. В первую очередь, это относится к институциональным факторам. Ее не включают в состав социально-экономической группы, а рассматривают отдельно от нее. Конечно, институциональные отношения выходят за пределы экономических, но если мы используем их анализ применительно к деловому климату, предпринимательской среде и т.п., то связываем их действие именно с социально-экономическими процессами. То же можно сказать о разделении факторов на группы социальных и экономических. Социальные отношения не обязательно являются экономическими, но экономические – всегда социальные. Использование термина «социально-экономические» необходимо для ограничения круга анализируемых социальных отношений подсистемой экономических. Институциональные отношения необходимо рассматривать внутри группы социально-экономических.

Заметим, что институциональные отношения как фактор, влияющий на деловой климат систем микро-, мезо- и макро- уровней, вызывает большие дискуссии. Е.О. Вегнер-Козлова, Е.С. Мезенцева отмечают, что зависимость между объемами оказываемой на региональном уровне поддержки и результатами деятельности малых предприятий не выявлена [1]. А.Г. Харин пишет, что поиск зависимости между социальными нормами и конкурентоспособностью экономики на основе имеющихся статистических данных не дал положительного результата [22].

В то же время М.В. Литовкин, В.В. Майорова, Л.М. Никитина, ряд иных авторов доказывают наличие связей между институциональными параметрами социально-экономических систем различного уровня, с одной стороны, и производством добавленной стоимости, инновационными процессами, устойчивостью экономического положения – с другой [13, 16, 19, 20, 18].

Выводы

Исходя из вышеизложенного, целесообразно представить деловой климат промышленных систем следующим образом.

Деловой климат как категория экономики и управления представляет собой систему средового типа, принципиально не ограниченную во времени и пространстве и выполняющую комплекс функций, специфичных для подсистем пяти уровней: глобального, макро-, мезо-, микро- и нано.

Деловой климат любых социально-экономических систем описывается тремя основными характеристиками: состояние, условия, факторы развития.

Состояние делового климата в содержательном смысле зависит от уровня подсистемы, на котором производится его оценка. Для подсистем каждого уровня существует ограниченный состав значимых параметров, описывающих их состояние. Параметры подсистем иных уровней выступают по отношению к целевой системе, в отношении которой осуществляются или планируются управляющие воздействия, выступают в качестве условий или факторов.

Условия делового климата той или иной системы представляют собой явления, обладающие бесконечно широким спектром характеристик и поэтому применительно к каждой конкретной системе требуют качественной оценки, представленной в обобщенном виде: «значимые», «существенные» и т.п.

Условия и факторы делового климата промышленных систем имеют общие и специфичные характеристики по отношению к системам иного функционального содержания (например, предпринимательства, малого и среднего бизнеса и пр.). Поэтому выявленные условия и факторы, характерные для делового климата предпринимательской деятельности, для промышленных систем могут иметь ограниченное значение.

Факторы делового климата промышленных систем включают широкий спектр явлений, которые целесообразно представить сгруппированными по ряду иерархически связанных признаков.

Отношение к производительным силам или производственным отношениям: пространственные, технико-технологические, социально-экономические факторы.

Уровень промышленной системы: глобальный, макро-, мезо-, микро-, нано-.

В составе технико-технологической группы факторов делового климата:

- расположение, рассматриваемое с позиций возможности обеспечения ресурсами;
- состояние и использование основных фондов, оборотных средств предприятий, инженерной и транспортной инфраструктуры.

В составе социально-экономической группы факторы:

- рынок (спрос, предложение, конкуренция и др.);
- качество и доступность рабочей силы (уровень квалификации, образования, здоровья и др.);
- управление (уровень подготовки управленческого персонала, порядок принятия управленческих решений и др.);
- внутрисистемное взаимодействие (развитие горизонтальных связей в организации, сетей и др.);
- межсистемное взаимодействие (сети, кластеры, формальные и неформальные объединения и др.);
- формальные институты (состояние нормативно-правовой базы в системах всех уровней);
- неформальные институты (привычки, обычаи делового общения, корпоративная культура в системах всех уровней).

Список источников

1. Вегнер-Козлова Е.О., Мезенцева Е.С. *Методологические аспекты оценки предпринимательского потенциала регионов*. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2014.
2. Воронова Т.А., Пермякова Е.В. Сравнительный анализ современной бизнес-среды в России и Китае // *Российский внешнеэкономический вестник*, 2010, no. 10, с. 31-36.
3. Гафуров Р.Р. Инвестиционная привлекательность регионов: российский опыт рейтинговой оценки // *Фундаментальные исследования*, 2014, no. 11-6, с. 1350-1354.
4. Гегель Г. *Наука логики*. Москва, Мысль, 1998.
5. Говзич В., Лазарчук Е. Мониторинг законодательной базы в контексте формирования благоприятной бизнес-среды // *Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса*, 2017, no. 1 (14), с. 576-581.
6. Дахин А.В. Внутренний конфликт регионального делового пространства предпринимателя: оценка перспективы институционализации и модернизации малого и среднего бизнеса // *Конфликтология*, 2009, no. 4, с. 84-93.
7. Захаркина Н.В., Соколова Н.Н., Легостаева С.А. и др. Промышленность РФ: текущее состояние и систематизация факторов устойчивого развития // *Успехи современной науки и образования*, 2017, Т. 5, no. 4, с. 95-101.
8. Каримова М.И. Деловой климат как фактор повышения конкурентоспособности на макроуровне в Республике Таджикистан // *Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук*, 2016, no. 3 (68), с. 25-33.
9. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // *Вопросы экономики*, 2013, no. 6, с. 4-28.
10. Кубикова Н.В. Состояние предпринимательской среды в Центральном Черноземье: поиск ответов на новые вызовы // *Вестник Омского университета. Серия: Экономика*, 2015, no. 3, с. 332-337.
11. Левцова Т.И. Влияние бизнес-климата на инвестиционную привлекательность региона // *Инновационная наука*, 2017, no. 1-1, с. 69-70.
12. Майорова В.В. *Институциональные параметры регионов как основа формирования стратегий социально-экономического развития. Управление изменениями в социально-экономических системах*. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции под ред. Ю.И. Трещевского, Г.В. Голиковой. Воронеж, 2016, с. 135-150.
13. Майорова В.В., Никитина Л.М., Трещевский Ю.И. Экономический анализ институциональных параметров социально-экономических систем // *Экономический анализ: теория и практика*, 2015, с. 2-11.
14. Макеева Е.И., Довлатян Г.П., Романенко Г.Н. Разработка методики к оценке внутренней среды промышленного предприятия // *Инженерный вестник Дона*, 2014, no. 4-1 (31), с. 35.
15. Морковина С.С., Сибиряткина И.В. Улучшение делового климата Воронежской области: факторы успеха // *Социально-экономические явления и процессы*, 2016, Т. 11, no. 6, с. 41-45.
16. Никитина Л.М. *Корпоративная социальная ответственность как система социально-экономических отношений*. Воронеж, ВГПУ, 2009.
17. Половян А.В., Сеницына К.И. Инструмент оценки состояния бизнес-среды Донецкой народной республики // *Вестник Института экономических исследований*, 2019, no. 3 (15), с. 5-12.
18. Трещевский Ю.И., Литовкин М.В. Взаимосвязи инновационного и институционального развития регионов России // *Россия: тенденции и перспективы развития*. Вып. 13. РАН. ИНИОН. Отв. редактор В.И. Герасимов. Москва, 2017, ч. 1, с. 1081-1085.
19. Трещевский Ю.И., Литовкин М.В. Инновационная деятельность в регионах России с различными типами экономического поведения // *RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*, 2017, Апрель 4 (64), pp. 4-11.
20. *Управление изменениями в совре-*

менных компаниях: монография. Под общ. ред. Р.М. Нижегородцева, С.Д. Резника. Москва, ИНФРА-М, 2018, с. 163-175.

21. Хадасевич Н.Р., Гардт А.А. Качество делового климата: подходы и методики оценки, применяемые в зарубежных странах // *Управление экономическими системами*. Доступно: [\[uecs.ru/teoriya-upravleniya/item/5557-2019-05-17-17-29-23\]\(http://uecs.ru/teoriya-upravleniya/item/5557-2019-05-17-17-29-23\) \(дата обращения: 18.03.2020\).](http://</p></div><div data-bbox=)

22. Харин А.Г. Анализ социального капитала как среды предпринимательской деятельности // *Экономический анализ: теория и практика*, 2019, Т. 18, no. 9 (492), с. 1700-1716.

BUSINESS CLIMATE OF INDUSTRIAL SYSTEMS: A SYSTEMATIC APPROACH TO EVALUATION

Strich Nikolay Ivanovich, Dr. Sc. (Tech.), Assoc. Prof.

Gardt Alexander Alexandrovitch, Senior Assist. Prof.

Surgut State University, Lenin Av., 1, Surgut, Khanty-Mansi Auto-Nome District – Ugra, Russia, 628412; e-mail: strihN@yandex.ru; gardt_aa@surgu.ru

Purpose: the article aims to develop a systematic approach to the assessment of the business climate of industrial systems of macro-, meso-, micro – and nano – levels. *Discussion:* the scientific literature presents a wide range of assessments of the state, conditions and factors of the business climate of socio-economic systems of different levels and functional content. At present, however, research does not ensure the systematization of research – the content of the basic categories «climate», «environment», «conditions», «factors» stay unclear. The authors present the composition of the factors in a fragmented manner, which is largely due to the lack of working out approaches to their classification. *Results:* the article proposes a systematic approach to the assessment of the business climate based on its definition as a medium-type system, fundamentally not limited in time and space and performing a set of functions special for subsystems of five levels: global, macro-, meso-, micro – and nano. Business climate factors of industrial systems are presented in the form of hierarchical grouping by characteristics: relation to productive forces or production relations; Level of industrial system: global, macro-, meso-, micro-, nano. The enlarged subgroups of factors within each group, including the socio-economic factors: market-based; The quality and accessibility of the labour force; Control of the system of the appropriate level; intrasystem interaction; intersystem interaction; formal institutes; informal institutes.

Keywords: business climate, industrial system, social and economic system, system approach.

References

1. Vegner-Kozlova E.O., Mesentseva E.S. *Metodologicheskie aspekty otsenki predprinimatelskogo potentsiala regionov* [Methodological Aspects of Assessment of Entrepreneurial Potential of Regions]. Yekaterinburg, Institute of Economics of UrO RAS, 2014. (In Russ.)
2. Voronova T.A., Permyakov E.V. *Sravnitelnyy analiz sovremennoy biznes-sredy v Rossii i Kitae* [Comparative Analysis of the Modern Business Environment in Russia and China]. *Russian Foreign Economic Journal*, 2010, no. 10, pp. 31-36. (In Russ.)
3. Gafurov R.R. *Investitsionnaya privlekatelnost regionov: rossiiskii opyt reitingovoi otsenki* [Investment attractiveness of regions: Russian experience of rating]. *Fundamental research*, 2014, no. 11-6, pp. 1350-1354. (In Russ.)
4. Hegel G. *Nauka logiki* [Science of

- Logic]. Moscow, Mysl, 1998. (In Russ.)
5. Govzich V., Lazarchuk E. Monitoring zakonodatelnoi bazy v kontekste formirovaniya blagopriyatnoi biznes-sredy [Monitoring the legislative framework in the context of the formation of a favorable business environment]. *Organizational and legal aspects of the innovative development of agrarian and industrial complex*, 2017, no. 1 (14), pp. 576-581. (In Russ.)
6. Dakhin A.V. Vnutrennii konflikt regionalnogo delovogo prostranstva predprinimatel'ya: otsenka perspektivy institutsionalizatsii i modernizatsii malogo i srednego biznesa [Internal conflict of the regional business space of the entrepreneur: assessment of the prospect of institutionalization and modernization of small and medium-sized businesses]. *Konfliktologiya*, 2009, no. 4, pp. 84-93. (In Russ.)
7. Zaharkina N.V., Sokolova N.N., Legostayeva S.A., etc. Promyshlennost RF: tekushchee sostoyanie i sistematizatsiya faktorov ustoychivogo razvitiya [Industry of the Russian Federation: Current State and Systematization of Factors of Sustainable Development]. *Successes of Modern Science and Education*, 2017, Vol. 5, no. 4, pp. 95-101. (In Russ.)
8. Karimov M.I. Delovoi klimat kak faktor povysheniya konkurentosposobnosti na makrourovne v Respublike Tadjikistan [Business climate as a factor of increasing competitiveness at the macro-level in the Republic of Tajikistan]. *Journal of the Tajik State University of Law, Business and Politics. Series of social sciences*, 2016, no. 3 (68), pp. 25-33. (In Russ.)
9. Kleiner G.B. Sistemnaya ekonomika kak platforma razvitiya sovremennoi ekonomicheskoi teorii [System Economics as a Platform for the Development of Modern Economic Theory]. *Economic Issues*, 2013, no. 6, pp. 4-28. (In Russ.)
10. Kubikova N.V. Sostoyanie predprinimatelskoi sredy v Tsentralnom Chernozeme: poisk otvetov na novye vyzovy [The State of the Entrepreneurial Environment in Central Black Earth: Finding Answers to New Challenges]. *The Journal of the University of Oman. Series: Economics*, 2015, no. 3, pp. 332-337. (In Russ.)
11. Levtsova T.I. Vliyanie biznes-klimata na investitsionnyu privlekatel'nost' regiona [Influence of business climate on investment appeal of the region]. *Innovative science*, 2017, no. 1-1, pp. 69-70. (In Russ.)
12. Mayorova V.V. [Institutional parameters of regions as the basis of formation of social and economic development strategies]. *Upravlenie izmeneniyami v sotsialno-ekonomicheskikh sistemah*. Sbornik statei XV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii pod red. Yu.I. Treshchevskogo, G.V. Golikovoi [Management of changes in social and economic systems: collection of articles of the XV International Scientific and Practical Conference under Ed. Yu.I. Treshevsky, G.V. Golikova]. Voronezh, 2016, pp. 135-150. (In Russ.)
13. Mayorova V.V., Nikitina L.M., Treshchevsky Yu.I. Ekonomicheskii analiz institutsionalnykh parametrov sotsialno-ekonomicheskikh sistem [Economic Analysis of Institutional Parameters of Social and Economic Systems]. *Economic Analysis: theory and Practice*, 2015, pp. 2-11. (In Russ.)
14. Makeeva E.I., Dovlatyan G.P., Romanenko G.N. Razrabotka metodiki k otsenke vnutrennei sredy promyshlennogo predpriyatiya [Development of a methodology to assess the internal environment of an industrial enterprise]. *Engineering Journal of Don*, 2014, no. 4-1 (31), p. 35. (In Russ.)
15. Morkovina S.S., Sibiryatkina I.V. Uluchshenie delovogo klimata Voronezhskoi oblasti: faktory uspekha [Improvement of the business climate of the Voronezh region: success factors]. *Socio-economic phenomena and processes*, 2016, Vol. 11, no. 6, pp. 41-45. (In Russ.)
16. Nikitina L.M. Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost' kak sistema sotsialno-ekonomicheskikh otnoshenii [Corporate social responsibility as a system of social and economic relations]. Voronezh, VSPU, 2009. (In Russ.)
17. Polovyan A.V., Sinitsin K.I. Instrument otsenki sostoyaniya biznes-sredy Donetskoi narodnoi respubliki [Instrument of Assessment of the State of the Business Environment of the Donetsk People's Republic]. *Journal of the Institute of Eco-*

nomic Research, 2019, no. 3 (15), pp. 5-12. (In Russ.)

18. Treshevsky Yu.I., Litovkin M.V. Vza-imosvyazi innovatsionnogo i institutsionalnogo razvitiya regionov Rossii [Relations of Innovative and Institutional Development of Regions of Russia]. *Russia: Trends and Prospects for Development*, Is. 13. RAS. INION / editor V.I. Gerasimov. Moscow, 2017, PART 1, pp. 1081-1085. (In Russ.)

19. Treshevsky Yu.I., Litovkin M.V. Innovatsionnaya deyatel'nost' v regionah Rossii s razlichnymi tipami ekonomicheskogo povedeniya [Innovative activity in regions of Russia with different types of economic behavior]. *RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*, 2017, April 4 (64), pp. 4-11. (In Russ.)

20. *Upravlenie izmeneniyami v sovremennykh kompaniyah: monografiya* [Change management in modern companies: monograph]. Under ed. R.M. Nyzegorodzev, S.D. Resnik. Moscow, INFRA-M, 2018, pp. 163-175. (In Russ.)

21. Hadasevich N.R., Gardt A.A. [Quality of business climate: approaches and the techniques of assessment applied in foreign countries]. *Management of economic*. (In Russ.) Available at: <http://uecs.ru/teoriya-upravleniya/item/5557-2019-05-17-17-29-23> systems (accessed: 18.03.2020).

22. Harin A.G. Analiz sotsialnogo kapitala kak sredy predprinimatel'skoi deyatel'nosti [Analysis of Social Capital as an Environment of Entrepreneurship]. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2019, vol. 18, no. 9 (492), pp. 1700-1716. (In Russ.)